

中外文化与文学互鉴

历史的回声与现代的命题

——评蒋承勇《现实主义文学思潮导论》

陈琳琳

摘要:《现实主义文学思潮导论》以跨文化、跨学科的方法系统剖析了 19 世纪西方现实主义文学思潮的生成逻辑、理论特质与历史影响;以“现代性”为视角,围绕“求真”“写实”“社会功能”“审美属性”等命题,揭示了现实主义与科学理性、社会变革、文学传统的复杂关联,以及现实主义在历史进程中对文学观念与理论生命力的深远塑造,凸显其批判性与建构性;通过重构认知框架、创新跨学科方法与深化语言结构,彰显其在学术范式、研究方法与学科融合方面的突出贡献。

关键词:现实主义文学思潮;现代性;认知框架;方法路径;语言结构

在文学思潮研究的学术谱系中,现实主义始终是充满理论张力的“复数概念”,其历史演进既受制于社会结构的嬗变,又内嵌于文学本体的自律性逻辑,更在跨文化传播中衍生出多元阐释维度。随着现代主义、后现代主义乃至当代多元文学的新潮层出不穷,现实主义一度被视为“陈旧”的代名词,甚至遭到刻意的“封存”。在这样的时代语境下,《现实主义文学思潮导论》(下文简称《导论》)以反思性、超越性和建设性的姿态,以在历史纵深处开掘理论富矿的学术自觉,构建了“生成语境—理论特质—社会功能—审美范式”的立体化阐释框架。该书既洞见现实主义作为现代性文学思潮的历史必然性,又澄明其在文学观念史上的承续与突破,具有重大的学术价值。

一、认知框架重构:历史与现代的逻辑交织

《导论》打破传统文学史书写的线性时间框架,将现实主义文学研究置于“现代性”的多维语境中予以考察。作者摒弃扁平化认知,提出现代现实主义的核心命题,“将 19 世纪西方现实主义文学思潮指称为‘现代现实主义’,从而突出强调、关注与阐释其‘现代’属性与特征”^①,并表明“现代”这一修饰词既具有历史与学理依据,又实现了对 19 世纪现实主义文

^① 蒋承勇:《现实主义文学思潮导论》,第 9 页,杭州:浙江工商大学出版社;北京:商务印书馆,2024。以下引文皆据此版,不再具注。

学思潮特征的限定与提炼,有助于深度把握其生成逻辑与历史根源。在空间维度上,现实主义文学的研究曾囿于“国别性文学传统”的框架,其思潮演变也多被简单地划分为法国的自然主义、俄国的批判现实主义、中国的启蒙写实主义等地域化板块。然而,《导论》显然不满足于静态和封闭的思潮叙述,而是通过全球现代性视角重新审视现实主义的传播与演变,发掘其“和而不同”的文化共构模式。勒内·韦勒克(René Wellek)与奥斯汀·沃伦(Austin Warren)曾指明:“文学似乎尤其明显地通过每一部艺术上完整连贯的作品所包含的对人生的看法(即世界观)来宣示自己的‘真理’。”^①这一关于文学本质与功用的论述,为理解《导论》所提出的批评路径提供了重要基础。《导论》正是以对文学“真理”的关切为依托,将批评视野从民族文学、单一文化与直线发展的模式,转向对跨文化、多元现代性与螺旋进化的探寻。

不少学者将现实主义与浪漫主义放置在文学史的两端:前者为理性、现实、功利之写实传统,后者则为幻想、主观、审美之感性潮流。然而,《导论》极力超越主义之间的二元划分,以现代性的一体两翼为理论基点,阐明现实主义与浪漫主义在文化精神上达成的契合,“两者虽属不同文学阵营的‘主义’,却并不意味着彼此‘断裂’,而是有其‘对立’中的深层‘勾连’”^②。因此,这两大文学思潮并非泾渭分明的对立两极,而是西方现代性结构的双重面向。这一认识,为理解现实主义与其他思潮的关系提供了新的理论基点。《导论》进而重新审视了现实主义与现代主义之间的关系。作者通过分析巴尔扎克(Honoré·de Balzac)对哥特小说的借鉴、卡夫卡(Franz Kafka)对现实主义求真精神的变异继承等,认为现实主义与现代主义并不是断裂的,而是前者为后者提供了精神结构与审美认知上的理论前提。“在西方,现实主义、现代主义、后现代主义都分别反映了一种新的心理结构,标志着人的性质的一次改变,或者说革命。”^③现实主义不仅具有对前文学思潮的“清算”功能,也为后起文学思潮提供了反思与辩证发展的思想资源。由此观之,《导论》不只是停留在为现实主义辩护上,更意在重塑文学

史观,指向现代性精神的再认知与再评价。

《导论》的旨趣远不止于对现实主义文学流行误读的“破”,其更深远的价值在于系统性的“立”——尤其在超越“功能至上”论的故辙上,建设性阐释现实主义作为审美与伦理的深度融合体。书中通过对“镜—灯—屏”隐喻的重新阐释,强调了现实主义的审美力量。传统“镜子说”侧重于文学对现实的机械反映,“灯”隐喻浪漫主义的主体表现;而“屏幕说”则揭示现实主义审美本质——主客体互动中现象真实与主体个性的融合。此外,《导论》细腻辨析了“功利”与“审美”之间的复杂关系,在不回避现实主义历史使命感的同时,也阐明“没有艺术和美学成就的支撑,其突出的社会功能也是无法得以有效彰显的”^④,打破了“美”与“用”的二元对立,挖掘出现实主义文学思潮的多元价值,调和了功利与审美关系。因此,《导论》论证了19世纪现实主义不仅是批判社会的武器,更是艺术自律的典范。情节结构的整一性、典型塑造的复杂性、语言表达的精确性,共同彰显了现实主义文学在追求形式美与阐释社会意义之间的隐性关联,呈现出文本与观念、艺术与历史交织的多维图景。

二、方法路径创新：文学与科学的跨域联动

《导论》的方法论创新,突出体现为对跨学科研究方法的系统运用。作者以科学理性与文学求真为轴心,将自然科学史、社会学、哲学等多学科理论熔铸一炉,使科学精神、类比方法与文学实践在分析层面形成相互关涉的知识体系。为使这种知识关联的内在逻辑更为明晰,我们有必要指出其所揭示的科学观念与文学表达之间的深层互动关系。正如书中所言:“科学的方法论促成了理性主义的普遍流行,这才是科

① [美]勒内·韦勒克、奥斯汀·沃伦:《文学理论》(新修订版),刘向愚等译,第21页,杭州:浙江人民出版社,2017。

②④ 蒋承勇:《现实主义文学思潮导论》,第54、226页。

③ [美]杰姆逊讲演:《后现代主义与文化理论》,唐小兵译,第157页,北京:北京大学出版社,1997。

学新成果超越自身的功能对欧洲社会更深层次的影响——形成新的精神气候。”^①由科学理性所塑造的精神气候,其影响不局限于自然科学或社会科学的领域,而是渗透到文学的内部结构与外部表达中,其一是自然科学理性对文学创作理念的内在渗透,其二是文学在吸纳科学精神中实现了形式与观念的双重转化。书中指出:“到了 19 世纪现代现实主义文学中,在科学精神的影响下,‘求真’与文学之‘真实性’才达到了历史的新高度;现代现实主义小说才拥有了现代意义上的‘真实性’观念。”^②质言之,19 世纪现实主义小说的“求真性”得益于实证主义哲学和科学主义方法的广泛传播,体现了作者对文学与其他知识系统关联性的深度理解。《导论》打破文学与其他学科间的界限,探索现实主义与科学之间的关系,是对文学如何参与认知世界的深度思考。

《导论》的跨学科研究绝非流于理论的拼贴与罗列,而是在问题意识引导下理论的深度融合。作者所回应的关键问题是现实主义在当代如何突破“再现”与“构建”的理论对立,重新确立其批评效能与思想价值。例如,在探讨“写实传统与马克思主义文艺思想”时,作者将政治经济学的阶级分析方法与文学文本细读相结合,既阐明现实主义对社会结构的批判深度,又展现马克思主义能动反映论对现实主义理论的提升作用。作者表明:“19 世纪现实主义文学的写实传统和真实性品格,与马克思、恩格斯的人道情结和现实关怀有着某种精神本质上的暗合,也同马克思理论在思想逻辑上有着天然的默契,尤其是在现代性思想取向上达成了一致。”^③同时,书中重释“反映”概念,强调“典型环境中的典型人物”的辩证真实建构逻辑,正是对“文学真实何以可能”这一理论难题的直接回应。“现实主义的意思是,除细节的真实外,还要真实地再现典型环境中的典型人物。”^④因此,《导论》以问题为牵引、以理论与批评相互转化为特征的跨学科研究,推动现实主义研究在历史与现实之间形成多向解读。

在多重文化语境与跨学科理论支撑下,《导论》通过融合文学批评、历史分析与社会理论,重新审视文学与历史、文本与观念之间的动态

关系,促使现实主义获得新的阐释维度。这一路径将文学置于社会意义网络内部加以考察,正如芮塔·菲尔斯基(Rita Felski)所言:“我们以世界为标准来衡量文学文本对真理的论断……我们永恒地陷入意义的符号和社会网络之中,它们塑造了我们,并支撑着我们的存在。”^⑤通过对意义网络的考察,文学与社会现实的深层联系得以呈现,同时《导论》在跨学科的理论视野中体现出对文学、历史与社会分析的系统整合。书中建立了“思潮—作家—文本”三级分析模型,在宏观层面比较典型塑造理论,在中观层面剖析国别差异,在微观层面细读文本细节,体现出理论、文化与艺术维度的综合考量。同时,作者坚持历史唯物主义的批评立场,强调将文学置于社会变革中理解,并从工业革命等重大历史事件出发,考察社会结构如何塑造文学观念,并在此基础上影响创作范式的生成与变动,从而揭示文学实践与历史条件之间的动态互动。通过跨学科方法与历史意识的结合,《导论》有效回应了现实主义研究中长期存在的经验碎片化与理论封闭性问题,展现出以问题为导向、以理论为支撑的现代文学批评路径。

三、叙事形式深化：语言与结构的多维呈现

《导论》在结构设计上展现出极强的系统性与逻辑严密性,层层递进地展开对现实主义文学的多维解析。从《引言》中对现实主义“重写文学史”的当代语境设定出发,作者在后续章节依次梳理了现实主义的生成逻辑、方法论基础、文化功能与美学属性,最后再以“在‘美学的’和‘历史的’标准之间”^⑥为结语,总结现代现实主义在多重张力中的定位。本书结构设计的严密性还体现在章内节奏的细致安排。第

①②③⑥ 蒋承勇:《现实主义文学思潮导论》,第 86-87、84、152、284 页。

④ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编:《马克思恩格斯文集》第十卷,第 570 页,北京:人民出版社,2009。

⑤ [美]芮塔·菲尔斯基:《文学之用》,刘洋译,第 134-135 页,南京:南京大学出版社,2019。

一章围绕“现代现实主义之生成及现代性”展开,在五节内部实现从概念厘定、社会背景、传播路径到与浪漫主义对照辨析的逐层递进。由于“现实主义往往具有多面性”^①,《导论》明确区分“古典现实主义”“现代现实主义”“写实传统”“求真精神”等术语,并将它们分别置于不同章节,确保各个概念在适切的语境中得以充分展开。如“求真精神”被置于第二章,体现其作为现实主义思想伦理基础的历史审视;“写实传统”被置于第三章,凸显其与文体策略及叙事技法的密切联系。黑格尔(Hegel)指出,“艺术的内容就是理念,艺术的形式就是诉诸感官的形象”^②,也就是说,艺术的形式并非对理念的附庸模仿,而是理念自身在感性层面的展开。由此可见,《导论》通过结构上的精巧安排,兼顾了逻辑的严谨性与思想的可体验性。

《导论》在概念密度与语言节奏之间维持着张弛有度的平衡,不流于术语堆砌的晦涩,也摒弃了口语化叙述的浅薄,以沉稳而有力的语调,精细剖析了19世纪现实主义文学的内涵。在“现实主义”“写实主义”“自然主义”“批判现实主义”等概念划分上,作者并未沿袭通俗定义,而是立足于哲学史与美学史的双重维度,重构其理论谱系与历史语境。“文学性就在文学语言的联系与构造之中。”^③《导论》追溯“模仿说—再现说—反映论”的语义演变,澄清19世纪现实主义写实观念的独特意蕴,强调其区别于古希腊“模仿说”及现代照相式写实,体现科学理性与实证主义背景下的真实再现范式。尤其在“批判现实主义”的历史定位上,作者认为:“现代现实主义在对文学社会功能的追求上,达到了西方文学史上的空前高度,以至于人们常常把‘社会批判’作为现代现实主义的代名词,因而也就有了‘批判现实主义’这样长期流行的称谓。”^④依托语言风格的理论性与张

力感,《导论》的思想表达与文本节奏达成了有机统一,突破传统学术表达局限,直指历史逻辑与现代性精神的核心。

总而言之,《现实主义文学思潮导论》的学术价值不但体现在对历史的精准阐释,更在于为当今文学研究开创了新范式,在历史纵深中探寻理论生长点,于学科交叉处开拓学术新空间。书中创新性的研究方法、系统性的研究内容、前沿性的原创结论,将19世纪现实主义文学思潮研究推向新高度。该书通过跨文化与跨学科的方法,以批判性思维重新激活现实主义文学的思想生命力,彰显其对现代社会的敏锐回应能力与对人性的深刻洞察力。这种“返本开新”的研究路径,为现实主义文学研究注入了新的时代内涵与学术动能,既是对学术传统的传承与致敬,更是中国学者参与文学理论话语体系建构的重要实践。

【本文系国家社科基金重大项目“19世纪欧洲文学与科学关系研究”(23&ZD303)阶段性成果。】

【作者简介】陈琳琳,浙江工商大学外国语学院博士研究生。主要研究方向:西方文学与比较文学。

-
- ① Ali Taghizadeh, “A Theory of Literary Realism”, *Theory and Practice in Language Studies*, Vol. 4, No. 8, 2014, p. 1628.
- ② [德]黑格尔:《美学》第一卷,朱光潜译,第87页,北京:商务印书馆,2017。
- ③ 朱立元主编:《当代西方文艺理论》(第三版),第36页,上海:华东师范大学出版社,2014。
- ④ 蒋承勇:《现实主义文学思潮导论》,第182页。